のメリ

機関要件の見直しも含まれています。

さら

高度情報社会、

オンライン時代の中

例えば、時代の要請として、デジタル

いくようにも思います。 修学支援新制度の

(2)

と「2040年に向けた高等教育のグラン(1面からつづく) 多様性という名のもとに、 ランドデザイン答申)でもキーワー ドデザイン(答申)」(以下、 に入っていく大学」とが出てくるかもしれ ルに入っていく大学」と「負のスパイラル っている「多様性」、大学の在り方や強み う話でもあります。ありていに言えば、、それはある意味で各大学の努力次第と していきましょうということです 多様な価値が認められる社会 「正のスパイラ 2040グ

ビデンスも含めて提案が欲しいものも随分のでしょうけど、その中には少し慎重にエ

じて現代的教育課題の洗い直しをしている

昨年5月に出されたこの提言ですが、

総

あるように思います

同時に私学助成や国立大学運営費交付金

ハリある配分などが一層強化されて

言に話を進めたいと思います。

「教育未来創造会議」の第一次提

いると感じるところです。

が東京大学のミニチュアになる必要はない 極集中的な価値から多様な価値が認められ 橋市には、大きな企業が多数、移転していになることは大賛成ですし、今、群馬県前 まりつつありますね。そこを国全体としいう大学も必要」という認識がようやく広 じています。 なるのかなと感じています。 世論形成が、 小出:全国組織であり4-「色々な大学があって良い」と言える 移住希望者も増えています。 「こういう大学も必要だし、ああ 、大学の世界においても、全部まちづくりに関わっていると感 例えば私大協の1つの役目に 大学が加盟 東京 う、例えば、時代り要情で、これでの教育の重要性を前面に打ちだしていことの教育の重要性を前面に打ちだしている。 れましたね。 方向性がこの提言で強く主張されていま 国を日本は創るのだ、そうした人材育成の人材、グリーン人材などで世界に負けない す。そして9月にはロードマップが公表さ

いかがでしょうか。 割未満を除外」という機関要件につ 近3年度全ての在籍学生数が収容定員の8 私としては、 色々と注文がありますが、皆さまは 特に修学支援新制度の「直

# 教育未来創造 会議の提言につ て

ご示唆をいただきました。する私大協の今後の役割についても貴重な

皆さまから重要なご指摘をいただきまし

ありがとうございます。

機関へのペナルティであれば、われわれも状況は、公平とは言えません。大学という であって一般市民、納税者の子どもたちに す。不利益をこうむるのは、学生や生徒達 なるのです。給付型奨学金が受けられなく なくなる状況はいかがなものかと思いま 辞退したら、残りの全員が奨学金をもらえ 谷岡:確かに8割という要件だと、例え んじて受けますが…。 充足率が8割の大学において、 人、2人によって左右される

も徐々に再開し始めていますが、パンデミの形が整ってきていますね。それから留学

授業をはじめハイブリッドでの新しい教育

また昨年は、ようやく4月辺りから対面

ックやロシアのウクライナ侵攻によってと

んでもない局面が出現してもいます。グロ

新

心・安全にして学生を守っていくのか。現どう見ていくのか、どうキャンパスを安お話にあった、ポストコロナの大学像を

場からの貴重なご提案でありました。

険なことだと個人的には感じています。 理」ばかりがまかり通ってしまっていまているのですが、昨今の国策は「強者の論 もちろん私大協でも声を大にして反対し それは日本にとってマイナスだし、 危 ていただきました。 見出すことは難しい」と要件撤廃を主張し 修学支援新制度の在り方検討会議」におい ました。昨年11月に開かれた「高等教育の 理事会でも当初から大きな問題になって 要件を設定したことについては、 ろ中央教育審議会にしろ、 小原:そもそも、教育未来創造会議にし 「機関要件による制限」に、社会正義を 修学支援新制度の制度設計時点で機関 小原会長に改めて「学生の責任ではな 私大協の

だからこそ先生方がおっしゃるような多様

が必要になってきているように思います。

性、多様な価値追求、

固定観念を超え日本

社会を突き動かす新しい価値が模索されて

小出:ありがとうございます。そもそ

力・留学事情もこれまでとは異なる考え方

ハル社会の在り方や国際的な大学間協

しょう。しかし、中小企業であればつぶれ張りなさいよ」という声掛けだけだったで張りなさいよ」という声掛けだけだったで、「頑 え方があります。一方で、日本の産業界をえば、「売れない会社をつぶす」という考 中」になっていないか。企業的観点から言も「選択と集中」ではなくて、「排除と集 の意見が強いのではないでしょうか。それ 日本航空は7000億円を使って助けま 見ると同じように経営が悪くても例えば、 ようがお構いなし。 企業の観点から

小原芳明氏

は「新しい資本主義」を打ち出して、企業高等教育は関係ないはずですが、岸田政権てはめています。本来的には、資本主義と の観点からしか教育も考えていないという その考えをそのまま高等教育、 それから、大学の人材育成というけど、 私学に当 もう1

か

合はどうなのかと考えると、教職浪人がい大学がよい大学で、それ以下は質の低いい大学がよい大学で、それ以下は質の低い 観点からすると材料を加工して製品としては言えないのですよね。でもこれは企業の 上」が入っています。つまり、ぜならば機関要件の中に、「就 す。これまさしく企業にとっての人材。な「誰にとっての」という部分が抜けていま ます。そうしたことを勘案すると、 「就職率9割以 就職率がよ なる家庭の学生は、

谷岡一郎氏

学には行くなというメッセージを発していす。ある意味で国は、地元の8割を切る大す。まったく学生には責任がないので

売れなかったら、

それはラインが悪



用時ではないのですか。 キングを頼りにしているのは大手企業の採 も、一番偏差値ラ 変えろという。 番偏差値ラン

# 異議あり! 「機関要件」に

あげる形になるべきと感じています う政策なので、その選択はしっかり認めて思うものを学べるようにしてあげようとい ら、地元の大学に行きたいという選択をどですよね。あるいは地元で頑張りたいか分にある。そういう気持ちは大事にしたい 支援を受ける学生がどの大学を選択するか はならないという理屈がありますが、修学が経営困難な大学を補助するものになって ができますが…。背景には、この修学支援補助に要件をつけるのであれば、まだ理解 う尊重するのか。18歳の若者が学びたいと けるというのはいかがなものかなと。 この大学の授業を受けたいということは+ 違和感があります。 大森:修学支援新制度の機関要件は私も |田です。 定員割れはしているけれど、 学生に対する補助を、機関に条件を付 これは個人補助ですよ 機関

ではあるけど、この制度が学生たちの選択ちろん個々の大学の努力を促す施策は必要 であって、その若者たちの修学の機会をやなる。地元の大学だから、何とか通えるの は、県外の大学に行かざるを得なくなると象外になったとき、その地元の若者たち の幅を狭めることになるのは、 っぱり奪ってしまうことになります いうことです。この時、修学支援の対象と 大学に行く前に経済的に生活が難しく つ言うと、たとえば地方大学が対 県外まで行ってしまう 制度の趣旨

めも含めて簡単にはおます。でも、教育 ても、そもそも理工 切り替えられない。 理工系人材につ.

きます。でも、

況にしてしまうのは…。まれ見渡すと国公立大学しか選ぶ

するというのは、やっぱり 進路に影響があることを国が率先して導入 森:とてもシビアな話ですよね。学生の

しか選択肢がないような状況なのです。各で学びたい学生には、片道200㎞の大学 間勤務した経験があります とを決めるのはおかしいと思います。 地域の現状を考慮せずに一

あえ

に「学生主体の学び」ではなく「経済的な 教育政策を推奨するといったことは、まさね。学生をベルトコンベアに載せるような あります。 4年間で育っていくことをどう私たちがサり、大学は学生が育つ場です。学生自身が ニーズだけに対応している。 トするかということが非常に重要です という認識が

小出:教育論の本質に関い のかという… 力のことを考え わる話ですね。 文部科学行政

違うと分かってない企業人を会議に入れて いること自体がおかしいのではないです

の専門家集団としての責任を十分に発揮し政は国の将来を決定するものですから、そ行政ではやはり困りますね。教育政策や行 はり予算を出す側の意向が知 されたデジタル人材やグリー ていますが、それをそのまれていますから、文科省のな てほしいと願っています。 小出:教育未来創造会議は官邸に設置さ

ら、この人たちってどうするのですか」と「では、この人材のニーズがなくなった 材の不足という話は違和感があります。 かわいい教え子たち は使い捨てです

も支援されない」と指導するでしょう。の大学は8割を切っているから、進学してることにもなります。高校では、「あそこ 学科っていうのは結構ありま 谷岡:それに私立大学にしかない学部、

を生むことをだれが望んでいるのでしょ んと言われ、泣く泣く断念するという状態 存在しない学部、学科には奨学金出しませ

私も、過疎化が進ないかと思います。 過疎化が進んでいる る島根県に7年 おかしいのでは

律にとういうと 高等教育機関

### 学びは学生主体 U C A 0

り、大学は学生が育っまで・・・あともう1点、小原会長のおっしゃる通

います 門学校と大きく違うところでもありますのね。そこが大学の魅力そのものであり、専 業に留まらない生き方をしていくときに で、そこに磨きをかけることが必要とも思 自分自身を見つめたり、 く、それこそVUCAの時代に、1つの職 判断ができる力を身につける これからの大学は、 専門教育だけではな ると ころ ですよ ついろな選択や

ると、今のような文教政策、現場で苦労されている先生方 小原:そもそも、モノ作りと人づくりは

教育関係者が少ないと思います。それはや少ないですが、教育未来創造会議では逆に 大森:文科省の会議では、 相当にあるなと 企業関係者は

大森:私も、デジタル人材やグリー導しようとしているのです。 に潤沢な政府予算を計上して この会議で提案 ま受けてしまう び苦労は承知し 大学を政策誘 人材の育成 してきましたが、昨年には地方国立大学の割の重要性に着目して「地域共創」を推進 来提案してきた地方創生に果たす私学の

かとう。

要課題なのです。中教審の大学振興部会でか。地方の私立大学の役割という問題も重ました。今年はまた増えていくのでしょう

3大学に定員増を認めるということがあり

げることも必要です。目先のスキルや技術適応するためには、そうした力を付けてあ

先、まさに自律的に生きていく力を身に

けてもらわなければなりません

予測困難な時代には2つの観点があり、

つは予測困難な時代の中でも、できれば

で求められているのはその方向で、そこに大森:とはいえ、彼らが生きていく社会森:本当にそうですよね。

大森:そういう分野に進る小出:ありましたね。 でないという状気をい若者が、 た、そこにしか

つ柱を持って、時代が変わっても政府が何 の精神」に繋がるのかもしれません 残っていくかということ。 困難な時代の中で、私学がどのように生き てもらえるかということ。もう1つは予測 幸せに生きていける力をいかに学生に付け そして、 1つ目とそが私立大学の「建学

んが、

ECD平均」という言葉が出てきます。 点だと思いますね。 を言おうとも持ち続けなければならない観 森:教育未来創造会議ではしきりに「0

があるとも思っているのです。 日本はまだ43%。ここに私学の大きな役割ね。OECD平均だと60%を超えますが、 本はそもそも高等教育進学率が低いです

能な時代なのだから、18歳から1つの専さんがおっしゃっているように、予測不可さんがおっしゃっているように、予測不可めれば進学率は8割を超え、頭打ちです にも繋がると思うのです。そして、自分で学んだりというリカレント、リスキリングもう一度学び直したり、新しい別なことを 学ぶ力をつけるのが大学です。 の職がなくなるかもしれないので、自分で 実学を身に付けたとしても、その後そ 方、政府関係者は、 「専門学校等も含

ながるのだということを、文科省がしっか 学率を引き上げていくことこそが国益につ りと財務省なり内閣府なりに伝えていかな 実学も重要ですが、私はやっぱり大学進 ればならないと思います。 **大森先生がおっしゃるように、1つの専** 

標準には届かないと思います。 使い捨て、という人材育成をしてはいけま していかないと、いつまでたっても世界のせん。いわゆる「成長する教育政策論」に のみを身につけて、社会が変わったから

# どうするか 財政の国私間拡差を

社取代 締 長役表

山口徹太郎

川口工場〒33-00 川 口 市

○四八(二五九)二五一市 中 青 木 四 ― 三 ―

社〒№-㎞ 東京都:

→ イ → ((三三六二)五七四〇(代) → 四 — 三 — 九 → 四 — 三 — 九

情報印刷株式会社

電話 ○三 (三五一五) 三五九一 (代表)■□□=∞ 東京都千代田区神田神保町三丁目二=三

番目くらいに落ちてしまう。 れた大学全体の話になると、最下位から4 と、学生1人当たりからりを出ます。・・小原:国立大学のみに絞ってみてみる プレベルになるのです。しかし、私学を入と、学生1人当たりの公的支出は世界トッ 私学を入

すが、まったく手が付けられずに今日に至私大協の先達が問題にし続けてきたことで っているのです。 と言った根本問題です。これは戦後ずっと り方、学費は誰がどのように支払うべきか れていない。大学の設置形態論、規模の在 それでよいのかという根本的な検討がなさ まで進学率が上昇してきました。だけど、に過度な家計依存があります。それで今日 この観点を敷延するとき、私大協が20年 小出:日本の高等教育財政の特徴の1つ

私 学 関 係 者 紙上名刺交換 (到着順掲載)



和5年 旦

株式会社 第一製版

社取代 締 長役表 竹ノ

ノ上蔵造

**▼**105-00 東京都港区虎

電話 〇三(三四) 旦三六)四三九一(代表) リカ神谷町ビル12階 ノ門三 − + バーコラ

学校法人 四国学 学 理事長 〒76-56香川県善通寺市立 末岩 四国学院 高

学園総長 女子 関 キャンパス 〒第-皇 大阪府大阪市天王寺区鳥ケ辻二丁月大阪天王寺 〒第-皇 大阪府大阪市天王寺区鳥ケ辻二丁月年44ンパス 〒第-盟 大阪府大阪市天王寺区鳥ケ辻二丁日本地か 神戸医療未来大学 学 長 都築 明寿香

日本私立高等専門学校協会

長 ルイス・バークスデール 小島知博

齊藤公博

代表執行役社長、大 明治安田生命保険相互会社

取締役会長

東京都千

日本共同システム

社 長 長 表 取締役 会 長 代表取締役 新宿区西新宿 尾 電七二一 々木郁

160 023

社長 代表取締役 渡 垣 光

取締役会長

第一生命保険株式会社

電話 〇三―三二一 東京都千代田区有楽町

三井住友海上火災保険株式会社

舩曳真一郎

社取 長締 役

電話 ○三─三二五九─三一三川-∞ 東京都千代田区神田駿河台三-

株式会社 大学通信

社代表取締役 長役

田所浩

芯